

القول المفيد

بجواب ما تمهيد "تأليف أبو القاسم صانق دلاوی"

مؤلفه

سید بسّم الدین مہدی

منشی فضل فضل العلماء (مد)

اکتوبر ۱۹۳۸ء

قیمت (۲۰ روپے)

التاس

ایک کتاب آئمہ عیسائی غارتگر ایمان کے نام شائع ہوئی ہے جسے مولف نے ایمان الوہیت و نبوت و مہدیت کے حالات لکھنے کا دعویٰ کیا ہے۔

اس کتاب میں ایسے لوگوں کا بھی تذکرہ کیا گیا ہے جو مذکورہ معیار پر صحیح نہیں اترتے۔ اور بعض ایسے لوگوں کا ذکر چھوڑ دیا گیا ہے جو اسی قسم کے دغاویٰ رکھتے تھے۔ عموماً تمام حالات بیان کرنا میں مقصود عباد اور سخت کلامی سے کام لیا گیا ہے جو تذکرہ نویسی کے فرائض کے خلاف ہے۔

جو لوگوں کا تذکرہ کیا گیا ہے انھیں زہر شایع اسلام سے دو شائبہ کرنے پر زور دیا گیا ہے حالانکہ ان میں بعض ایسے ہیں جن کی نسبت ایسا خیال کرنا درست نہیں۔

تذکرہ نویسی کی اصلی غرض لوگوں کو صحیح معلومات حاصل کرنا ہے اگر اناطولیائی روبرو صحیح پیش نہوں اس اصلی غرض پوری ہونگی خصوصاً جس غلط بیانی سے کسی کی نسبت غلط فہمی پیدا ہو گا اسکا ہونا تو اس کے خلاف اسلامی کو نقص پہنچے اور مسلمانوں میں ہی منافق پیدا ہو گا اندیشہ اس وقت کل کتاب پر تبصرہ کرنا مقصود نہیں اور نہ اس بحث ہے کہ دوسرے تمام صاحبان

تذکرہ کے حالات اور ان کے ماخذ کہاں تک صحیح ہیں۔ بس وقت اس کتاب کے صرف اس حصے متعلق جناب مولف کو نمونہ بعض اصولی اور اہم ظہیلوں کی طرف توجہ دلائی گئی جو مختصر مدتیہ جو پوری تھی اور مہدویہ تعلق رکھتا ہے۔

چونکہ اس سے دوسرے برادران اسلام کو مذہب مہدویہ اور مہدویہ کی نسبت غلط پیدا ہونے کا احتمال ہے اسلئے اس مختصر مضمون کو رسالہ کی صورت میں شائع کر دیا جائے گا تاکہ عام برادران اسلام کے لئے انکشاف حقیقت کا اور مہدویہ کیلئے ترقی معلومات کا باعث

الشیخ نجم الدین غفرلہ

منشی قاضی۔ افضل العلماء

حکام مصلیٰ

کتاب "انقبس" دیکھی گئی اُس کے دیکھنے سے اور بہت سے
شکوہ و شبہات جو ایک متکاشی حق و صداقت کے ذہن میں پیدا ہونے کی
گنجائش ہے اُن سب سے اس وقت قطع نظر کرتے اور اس کام کو کسی اور
فرصت پر موقوف رکھتے ہوئے فی الحال مؤلف صاحب کی توجہ اس کتاب کے صرف
اُن مباحث کی طرف مبذول کرنا ضروری سمجھتا ہوں جو حضرت سید محمد جوئیہ
علیہ السلام اور ہمدویہ کے حالات و واقعات اور مقدمات کے متعلق درج
کئے گئے ہیں۔

مستند مقامات پر اعتراف کیا گیا ہے کہ آپ کی اس تحریر کا مخد
ہمدیہ و ہمدویہ مؤلف مولوی ابورجاء خاں صاحب (ہے اور
اکثر مقامات پر "بدیہ ہمدویہ" کے حوالے بھی دئے گئے ہیں جسے اس اعتراف کی تائید
ہوتی ہے لہذا اس اعتراف کے مد نظر حسبِ ایل سوالات قابلِ غور اور حوالہ طلب ہیں۔
(۱) جناب نے "بدیہ ہمدویہ" کے مندرجہ مضامین کے صحیح یا غلط ہونے کی
کس حد تک جانچ پڑتال کی اور اس جانچ پڑتال کے لئے کون سے صحیح ذرائع ہم سے لائے گئے؟

(۲) اگر دریافتِ صحت کے کوئی ذریعہ ہم پہنچائے گئے ہیں تو ان کی توضیح فرمائی جائے تاکہ متامشیان حق و صداقت ان چارچ پر تال کے ذریعہ کو بھی چارچ کہیں۔

(۳) اگر کسی تحقیق و تنقید کے بغیر ”ہدیہ ہدیہ“ کے مندرجہ مضامین اخذ کرنے گئے ہیں تو بتایا جائے کہ ایسا کرنا کہاں تک حق بجانب ہو سکتا ہے جبکہ ”ہدیہ ہدیہ“ کے مؤلف نے اقرار و اظہار کیا ہے کہ یہ کتاب ”ہدیہ“ کے رد میں لکھی گئی ہے۔ مزید براں خود مؤلف صاحب ہدیہ کی بدنامی و بدگونی۔ واقعات و عقائد میں تحریف لفظی و معنوی۔ اور سب سے بڑا بران کا دلخراش پرانہ نشان جو وطن و تشبیہ اور استہزا و توہین سے ملبوس ہے اس حیثیت کو کالواری شاقی طور پر اٹھا کر کرتا ہے کہ مؤلف صاحب ہدیہ ”ہدیہ“ کے مقابلہ میں صحاف معاذانہ یا کم از کم فریق مخالف کی حیثیت ضرور رکھتے ہیں۔ پس کسی معاند یا فریق مخالف کے کسی ایسے بیان سے جس پر کسی قسم کی تنقید و تحقیق نہ کی گئی ہو اور اس کے فریق مقابل کی طرف سے اس کی کیا تردید یا معافی پیش کی گئی ہے یا کم از کم اس کی اصلیت کے متعلق اس فریق کو اقرار ہے یا انکار۔ ان سب ضروری امور سے انغاض کرتے ہوئے بھی جب تک آپ فکر کیا ہے اس کے فریق مقابل یعنی ”ہدیہ“ پر کوئی الزام قانوناً یا شرعاً ثابت ہو سکتا ہے؟

(۴) اگر کسی فریق مخالف کے مجرب بیان سے اس کے فریق مقابل پر کسی طرح کا الزام قائم کرنا قانوناً و شرعاً درست نہیں تو پھر آپ کا ”ہدیہ ہدیہ“ کے مندرجہ مضامین کو اسی حالت میں بغیر تنقید و تحقیق اور چارچ پر تال کے اپنی کتاب میں

میں وجہ کے اس کے اس کو خود صحیح باور کرنا اور ناظرین کے روبرو اس کو باوثوق حقیقت کی صورت میں پیش کرنا بلکہ اس کی طرف بیان کو مختصر زمانہ تک بندی و خیال آرائی کی بنا قرار دینا قانوناً یا شرعاً کس حد تک درست ہے؟

(۵) اگر کسی فریق مخالف کے مجروح بیان سے اس کے فریق مقابل پر کسی تفتیق و تحقیق کے بغیر الزام عائد ہو سکتا ہے تو بتایا جائے کہ بعض مسلمانین اسلام مثلاً آریہ اور عیسائیوں نے اسلام یا بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم (اور اخلاف) کے حالات و واقعات و مقدمات کے متعلق جو تحریرات شیعہ کے ہیں اور ان سب کا ماخذ بعض اسلامی تالیفات یا آیات قرآنی و احادیث رسالت پناہی کو قرار دیا ہے ان سے غلط او۔ بے سرو پا توجہات اخذ کئے ہیں کیا ان تمام تحریرات سے اسلام یا بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم یا مسلمان مورد الزام ہو سکتے ہیں؟

(۶) اگر کسی غیر مسلم معاند کا ہر بیان کسی تفتیق و تحقیق کے بغیر مسلمانوں کے مقابل میں ان پر الزام ثابت ہو جانے کے لئے کافی ہے تو ایسا کرنا یا کہنا اصول قانونی سے منطبق نہیں اور کوئی مسلمان تو ایسا نہیں کہہ سکتا پس جب عیسائیوں کے یہ بیانات ان کی حقیقت کی جانچ پر مال کے بغیر اسلام اور مسلمانوں کو مورد الزام نہیں بنا سکتے اور ان کے حق میں بھیج تسلیم نہیں کئے جاسکتے تو پھر مؤلف ”ہدیہ“ کے مجروح بیانات اور اعتراضات و الزامات بھی ”تجدید“ یا ”تہذیب“ کے حجت میں بغیر تفتیق و تحقیق کے کس طرح تسلیم کئے جاسکتے ہیں کیونکہ مؤلف ”ہدیہ“ کی جہد و جد کے مقابل میں وہی حقیقت ہے جو سرولیم یوزر مشر و ماہر مذاہب اربعہ کی اسلام و بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم یا مسلمانوں کے مقابل میں ہو سکتی ہے۔

۷۱۔ بعض واقعات آپ نے ایسے بھی درج کئے ہیں جن کا مآخذ نہیں بتایا گیا ہے کہ یہ واقعات کن کتابوں سے اخذ کئے گئے ہیں مثلاً صفحہ ۲۹۹ پر آپ نے لکھا ہے کہ:-

”مہدویہ کہتے ہیں کہ نیچے عالم رویا یا نیم بیداری کی حالت میں ایک شخص کو دیکھا جس کے پہرے پر آثارِ تقدس و بزرگی مہویا وہ سجدہ کو مخاطب کر کے کہہ رہا تھا کہ تو ہی مہدی موعود ہے۔“

اس تحریر میں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ مہدویہ نے ایسا لکھا ہے۔ لیکن کس کتاب میں لکھا ہے اس کا کوئی ذکر نہیں ہے کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ واقعہ مہدویہ کی جس کتاب سے آپ نے لیا ہے اس کا نام کیا ہے؟ اس کا مولف کون ہے اور کس درجہ کا ہے اور اس کی اصل عبارت کیا ہے؟

۷۲۔ عقائد مہدویہ کے ضمن میں ذکر کچھ لکھا ہے وہ واقعات حالات سے بھی زیادہ تحقیق طلب ہے مثلاً صفحہ ۲۹۲ پر لکھا ہے کہ:-

”مہدوی کہتے ہیں کہ خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ کوئی پیغمبر بعد شریعت جدیدہ آنحضرتِ صلعم کے بعد پیدا نہ ہوگا اور اگر نبی قمع شریعت کا پیدا ہو تو منافی آیہ مآکان محمد اباحمدین رہے انکو ولكن رسول الله و خاتوا النبیین کا منہر ہے

اور یہ محض یونیوری پیغمبر قمع میں

مہدویہ کا یہ قول آپ نے کہاں سے لیا ہے۔ اگر یہ مہدویہ سے آپ نے لیا ہے کہ

حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے تو قانوناً و شرعاً آپ کا فرض تھا کہ پہلے آپ یہ تحقیق کر لیں کہ مولف صاحب ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ کس حد تک صحیح ہے؟ پس سنئے یہ یہ قول یا اعتقاد مولف ہدیہ کا ہو تو ہو لیکن مہدویہ کو ختمیت نبوت کے قائل و معتقد ہیں۔ میں آپ سے مطالبہ کرتا ہوں کہ بتایا جائے کہ کسی مخالف و معاند مہدویہ کے مجرد قول سے تم تک کرتے ہوئے مہدویہ کو ختمیت نبوت کے قائل و معتقد نہ ہونے کے الزام دینے میں آپ کہاں تک حق بجانب ہیں؟

اسی طرح صفحہ ۲۱۳ پر آپ نے لکھا ہے کہ :-

”مہدئی جو پوری لوگوں کو حج بیت اللہ سے باوجود فریضت استطاعت کے منع کیا کرتے تھے اور اپنے خلیفہ میاں دلاور کے حجرے کو بمنہ لہ کعبہ کے ٹھہرایا تھا کہ اس کے تین طواف کعبہ کے ساتھ تواف بلکہ تہامی الکران حج کے قائم مقام قرار دیتے تھے“

آپ نے خود اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت مہدی علیہ السلام حج کو تشریف لے گئے ہیں۔ نیز ہدیہ مہدویہ کے مولف صاحب نے بھی خود حضرت مہدی علیہ السلام اور صحابہ و خلفائے حضرت علیہ السلام کے حج کو جانے کا اعتراف کیا ہے۔ آج تک بھی یہ وہ مہدئی جس کو وجوب حج کے اسباب و شرائط میں ہوتے ہیں فریضہ حج ضرور ادا کرتا ہے۔ چنانچہ خود مولف صاحب ہدیہ حج کوئے تھے تو کئی عمارتیں مہدویہ ادا فی فریضہ حج میں مولف صاحب ہدیہ کے ہمسفر تھے۔ اس کے مقابل مولف صاحب کا یا آپ کا یہ دعوئے کہ مہدئی جو پوری لوگوں کو حج بیت اللہ سے باوجود فریضت و استطاعت کے منع کرتے

واقعات کے خلاف ہے۔ آپ اپنے دعوے کے ثبوت میں ”ہدیہ مہدویہ“ کا حوالہ دیکر جس کے مولف ”مہدویہ“ کے شدید ترین معاندین اور جن کی کتاب غلط تبلیغ اور اتہامات سے مملو ہے بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اس نام کی تصحیح و نقل کی تاخیر ذمہ داری آپ پر عائد ہوتی ہے کہ فریفت و استطاعت کے باوجود حضرت مہدی علیہ السلام کا لوگوں کو حج سے منع کرنا آپ نے مہدویہ کی کس کتاب میں دیکھا ہے اور کس کتاب سے نقل کیا ہے۔

کتب مہدویہ میں صرف یہ واقعہ ملتا ہے کہ ایک عورت کو جس کے پاس کچھ زاد و زاد تھالیکن اس کی کوئی محرم نہیں تھا جس کے ساتھ وہ سفر حج کر سکتی حضرت مہدی علیہ السلام نے حکم دیا کہ وہ یہ فی سبیل اللہ متحین پر صدقہ کرے اور خود میاں والا ورنہ کے جوئے کا طواف کرے چنانچہ اس نے حکم کی تعمیل کی اور تیسرے ہی چکر میں تجلیات ربانی نے متفرق اور مدحوش ہو گئی

اس خاص واقعہ کی صورت ظاہر ہے کہ سب اس عورت کے ساتھ کوئی محرم نہیں تھا تو اس پر فریفت نہ ثابت نہیں تھی اور پھر اس واقعہ نہ فرض حج ادا ہونے کا ذکر ہے اور نہ تین طواف کو کعبۃ اللہ کے سات طواف یا تمامی ارکان حج کا قیام تھا قرار دیا گیا ہے بلکہ صرف حج کا مقصد حاصل ہونے کی بشارت معلوم ہو رہی ہے اور ظاہر ہے کہ مقصد حج برآنا اور فرض حج ادا ہونا دو علیحدہ مسئلے ہیں۔

کیا اس طرح کی خاص صورت پر جہاں شرائط و وجوہ فریفت و استطاعت کے باوجود لوگوں کو حج سے منع کرنے کا احراق صحیح ہو سکتا ہے؟ یا اس کے عموماً حضرت امام علیہ السلام کا آپ کوئی اور واقعہ پیش کر سکتے ہیں تو بتائیے۔

کہ اور کن لوگوں کو استطاعت و فرضیت کے باوجود حج سے منع کیا گیا تھا؟
 اگر آپ اپنے اس دعوے پر واقف تھے ثبوت پیش کر سکیں اور ہرگز نہ گزریہ پیش نہ کیجئے
 یقیناً ایک جماعت کثیر کے مقتدا و مقتصد علیہ امام علیہ التحسینہ والسلام پر افترا و اتہام
 اور ایک فرقہ کے مسلمات کی نسبت غلط فہمی پیدا کر کے مسلمانوں میں باہمی منافرت
 پھیلانے کے مرتکب ہوئے ہیں آپ ہی کہئے کہ ایسے شرور و فتن پیدا کرنے والے کی
 نسبت شریعت اسلامیہ کیا سزا تجویز کرتی ہے۔

یہ تو اصل واقعات کا اظہار تھا جس کے نظر کرتے اس بے اصل اعتراض کی
 حقیقت ظاہر ہو جا رہی ہے۔ آئیے مزید توضیح کے لئے اس قسم کی مثالیں دوسرے
 اولیاء اللہ کے حالات میں ہم بتاتے ہیں۔

حضرت بایزید رحمۃ اللہ علیہ ایک واقعہ شہور ہے کہ آپ حج و عمرہ کے ارادہ
 جا رہے تھے راستہ میں ایک بزرگ نے ہلکے لہجہ میں کہا کہ جو کچھ تمہارے پاس زادرا ہے وہ
 میرے۔ و برور کہہ دو اور میرے اطراف حالت طواف کرو اور یہ سچے لو کہ تم سے منع تھا
 اور حج و عمرہ اگر لیا۔ اور مراد حاصل ہو گئی چنانچہ بایزید نے اُن کی بات مان لی۔

حضرت مولانا درویش ثنوی میں حضرت بایزید کے واقعہ کو جس طرح لکھا ہے اس کا ذریعہ اس یہ ہے۔۔
 سوسہ کی طرح است بایزید از باغیچہ خود مرئی شد بایزید اندر سفید شد تا بیا بدختر وقت خود کہ
 دید پیہ باغیچہ محبوب مال بود و خود قصد دیار بایزید را و چارہ گفت مسکن نمود و در دست یافت
 گفت غم تو کمال ایزید خست غمت را کجا حوچی گفت قصد کو یارم ارچہ گفت میں با خود چہ کاری
 گفت ام از درہ تھویدی کہ بہتہ سخت مرئی شد گفت طوط کن بگرہ مفت وین نکوتر از طواج شہا
 (باقی بر صفحہ ۸)

نفحات الانس میں حضرت حاجی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:-

”شیخ ابوسعید ابو الخیر ہر مریضے را کہ اندیشہ حج ہو وے ویرا بسیر خاک
پیرا ابو الفضل فرستائے و گفتمے کہ آں خاک را زیارت کن و مفت
بارگرد آں خاک طواف کن تا مقصود حاصل شود“

حضرت بایزید رحمۃ اللہ علیہ کے واقعہ میں زاوراہ ہیا ہونا۔ اسس بزرگ کا خود
زاوراہ طلب کر لینا۔ خود کو بیت اللہ زیادہ برگزیدہ بتانا اپنے طواف کوچ و عمرہ
کی ادائیگی سمجھنے اور حج سے کہیں زیادہ بہتر جاننے کی ہدایت کرنا صراحتاً موجود ہے۔
حضرت ابوسعید ابو الخیر رحمۃ اللہ علیہ کا پیرا ابو الفضل کی قبر کا طواف کرنے کی
ہدایت کرنا کوئی اتفاقی واقعہ نہیں بلکہ ہر اس مریض کو جسے حج کا خیال ہوتا ہی حسم
دینے کا استمراری عمل ثابت ہو رہا ہے۔ یہ سب وجوہ ہمدویت متعلقہ واقعہ میں نہیں
پائے جاتے ہیں۔ پس کیا بدرجہ اولیٰ ان واقعات سے بھی یہی نتیجہ نکالاجائیگا
اور وہ صحیح بھی ہوگا کہ حضرت بایزید نے اسس بزرگ کی وفات کو اور حضرت ابوسعید
ابو الخیر نے حضرت ابو الفضل کی قبر کو بمنزلہ کعبہ کے ٹھہرایا تھا کہ انکے طواف کو
کعبہ اللہ کے طواف بلکہ تہجی ارکان حج کا قایم مقام قرار دیتے تھے۔ اگر ایسا

بقیہ حاشیہ گذشتہ	وان در ہامیش من در سجود	وان کہ حج کردی حاصل شد	عمرہ کردی عمر باقی یافتی	صاف گشتی بر صفا شاد یافتی
حق آں قہر کہ شاد دیدہ است	کہ مرا بر بیت خود برگزیدہ است	چون مرا دیدی خدا را دیدی	گرد لب صدق بر گردیدہ	
خدمت من کا محمد خداست	مانہ پنداری کہ حق را بین	چشم نیکو ناگزین درین نظر	تا یہ بینی نور حق اندیشہ	
کعبہ را یکبار ہی گفت یار	کہ تا حاجت مرا مضارباً	بایزید ایرگتہ را شوقش	ہمچو زیور تہ اشش کو شش	

صحیح نہیں اور اس کی روحانی توجیہات ہو سکتی ہیں جن کا طرف مولانا جویم اشارہ کیا ہے اور ملک العلماء بحر العلوم شیخ ثنوی میں ایسی کچھ توجیہ کی ہے۔ تو پسلی ہی طرح حضرت بندگی میاں شاہ ولاور رضی اللہ عنہ کے جُڑے طواف کی نسبت بھی یہ تحریر کبھی درست نہیں اور اسکی بھی وہی توجیہات ہو سکتی ہیں۔

(۹) اسکے علاوہ متعدد تاریخی واقعات اپنے ایسے درج کئے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ امامنا مہدی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے اصحاب غفرہ کے اصلی حالات و سوانح حیات سے نصف ناواقف ہیں یا اگر واقف ہیں تو بعض متعصب مورخین کی طرح عملاً مخالفانہ و معاندانہ پہلو اختیار کیا ہے چنانچہ اسکی چند مثالیں یہاں بھی جاتی ہیں۔ مثلاً صفحہ ۳۰۶ پر آپ نے کہا ہے کہ:

”بیب سید محمد خرابہ دنیا سے معمورہ عقبی کی طرفہ روانہ ہوا تو“

میاں خوند میر نے اپنے پیر و مرشد کا دسواں کرتے ہی ایران سے اپنے وطن مالوف گجرات کا تھیادار کو مر جت کی“

اس بحر العلوم شیخ ثنوی میں کہتے ہیں قولہا گفت طرنے کن بگرم ہفت بار لہم درین شہادت است تا بخند چنانکہ ظہور ذات با سما و وصفات در صورت انسانیت است چھینس در صورت کعبہ اگرچہ در ہر دو ظہور مختلف است کہ در صورت انسانیت ظہور ذات با سما و وصفات الہیہ است یا ظہور کونینہ میں انسان مظہر اتم است بخلاف کعبہ کہ دروے ظہور جمیع صفات منفعلہ کونینہ نیت و نیت نکاح دروے گرفت با سما و صفات الہیہ —

اما انسان کہ اینجا ذکر اور است شاید در ان وقت راں قطب الہام مشہور بود الم ۱۲

حالانکہ حضرت بندگی میاں سید خود میر رضی اللہ عنہ فرہ علاقہ خراسان
سے گجرات کو واپس ہوئے ہیں نہ ایٹکان سے بلکہ حضرت عمر بھیر میں کبھی ایران کو
تشریف نہیں لے گئے ہیں۔

اسی طرح صفحہ ۳۰ پر آپ لکھتے ہیں :-

”بران نظام شاہ نے سید محمد جو پوری کے پوتے سے اپنی بیٹی کی نکاح
حاصل کی۔“

یہ واقعہ طلاق بھی محض غلط ہے۔ بران نظام شاہ کی بیٹی بی بی فاطمہ عمر بھیر اپنے
شوہر حضرت بندگی میاں سید میراں جی کے ساتھ رہیں اور بعد مرگ بھی اپنے
شوہر کے پہلو میں دفن ہیں چنانچہ موضع لاکھ قلعہ راہ پوری ضلع احمد نگر میں
بی بی فاطمہ اور بندگی میاں سید میراں جی کی قبریں بازو باز ہیں جو مقامی لوگوں
عام طور پر شہور ہیں۔

غرض اس قسم کی بے تکلی واقعہ نگاری کے متبادر ہونے آپ کی تحریر میں
جن کا نہ آپ نے مانع بنایا ہے اور نہ اس قسم کے بے سرو پا ہر فوات کی تحقیق
کی ہے۔

اسی ضمن میں آپ کی اس تائید غلطی اور اخلاقی کمزوری کو کبھی فراموش
نہیں کیا جاسکتا جو آپ نے لکھا ہے کہ :-

”چونکہ ہندیہ کے پاس ہدیہ ہندیہ کی تحریروں کا کوئی علی جواب نہ تھا“
”انھوں نے زبان قلم کے بجائے زبان تیغ سے اسکا جواب دینا چاہا“
حالانکہ جو واقعہ آپ نے لکھا ہے اسکی حقیقت ایک شخصی فعل کی تھی جس سے تمام قوم کو

کوئی تعلق نہیں اور یہ بھی صحیح خلاف واقع غلط بیانی ہے کہ شیوا یان مذہب
کا جنت کی ترغیب دلانا اس واقعہ کا باعث تھا۔ اس کے اصلی واقعات و بات
شاید آپ کو معلوم نہیں ہیں۔ ہدیہ مہدویہ کی اشاعت کے بعد ہی اسکے متعدد
جوابات لکھے گئے۔ جن میں سے تمام مطبوعہ جوابات اور بعض غیر مطبوعہ جوابات
کے اکثر حصے مولف صاحب ہدیہ کی نظر سے گزر چکے تھے۔ لیکن اسکے بعد بھی
مؤلف صاحب "ہدیہ" کو اپنی غلطیوں اور دل آزار تحریرات پر اصرار ہی رہا
اور انہوں نے اپنی غلط بیانیوں اور بہتانات و اختراعات پر دازیوں اور خصوصاً
حضرت امامنا مہدی علیہ السلام کی جنابت میں بے ادبی۔ دریدہ دہنی اور
آپ کے فرامی میں لفظی و معنوی تحریفات کر کے عوام کو مغالطہ دی اور ہدیہ
کو واجب القتل قرار دینے کی تائید کر کے آتش فتنہ کو بھڑکانے کی جو رکین و
ناشیہ کو شش کی تھی اس کی کوئی تلافی نہیں کی بلکہ مزید براں اندرونی
طور پر ہدیہ مہدویہ کو پیش کر کے دوسرے فرقہ ہائے اسلامی کو مہدویہ کے مقابل
برائے مختصہ کرنا شروع کیا۔

اہل نظر سے پوشیدہ نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں
کعب بن اشرف ایک شاعر تھا جو اسلام و باقی اسلام صلعم کی ہجو کرتا اور کفار و
مشرکین عرب کو آنحضرت اور مسلمانوں کے مقابل آمادہ جنگ کرتا رہتا اور ہر طرح
رسول اللہ صلعم اور مسلمانوں کو جسمانی و روحانی تکلیف پہنچانے کی کوشش میں لگا رہتا
تھا۔ ایک روز رسول اللہ صلعم نے ارشاد فرمایا کہ کعب بن اشرف کو کوئی قتل کرے گا
کیونکہ اس نے خدا کو اور خدا کے رسول کو ایذا دی ہے۔ محمد بن مسلمہ نے عرض کیا

یہ رسول اللہ کیا آپ پر فرماتے ہیں کہ میں اسکو قتل کروں؟ فرمایا ہاں، عرض کیا لیکن اس کو فریب دینے اور اس کے قتل پر قادر ہونے کے لئے چند ایسی باتیں کہنے کی ضرورت ہے جو اسلام کے خلاف اور جناب اقدس میں یہ ادبی کا باعث ہیں۔ کیا اس کی اجازت ہے؟ فرمایا مضائقہ نہیں تم جو کچھ چاہتے ہو کہو اور اس طریقہ سے بھی اسکو قتل کر سکتے ہو کرو۔ اس حکم کی بناء پر محمد بن مسلمہ نے چند ہرگز نہ بیکار شریک و فریب دیکر قتل کیا اور اس کا سرا کر رسول اللہ صلعم کے قدم مبارک پر ڈال دیا۔ حضرت بہت سہرور ہوئے اور خدا تعالیٰ کا شکر ادا فرمایا۔

اسی طرح ابو رافع بھی حجاز کا ایک تاجر تھا جو رسول اللہ صلعم اور مسلمانوں کو تکلیف دیتا اور مشرکین عرب کو مالی مدد و بحران میں اور مسلمانوں میں منافرت اور جنگ و جدال پیدا کرنے کے ایجاب فراہم کرتا رہتا تھا۔ بعض صحابہ نے جو قبیلہ خزرج سے تھے رسول اللہ صلعم سے عرض کیا کہ جس طرح قبیلہ بنو نضیر نے کعب بن اشرف کو قتل کیا ہے اسی طرح ابو رافع کو قتل کرنے کی ہمیں اجازت ہو۔ حضرت نے اجازت دی اور عبد اللہ بن عتیک کی سرکردگی میں ایک چھوٹی سی جماعت کو اس کے لئے مقرر فرمایا۔ جب عبد اللہ بن عتیک ابو رافع کو قتل کر کے حاضر خدمت ہوئے رسول اللہ صلعم نے عبد اللہ کو ثبات دی اور اظہار خوشنودی فرمایا۔

ابو رافع کو قتل کے واقعات کو شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے صحیح بخاری اور دیگر کتب حدیث و سیرے مابین النبوة میں بالتفصیل لکھا ہے جس کا ضروری اقتباس یہ ہے کہ کعب بن اشرف شاعر و مددگار رسول خدا و مسلمانان مشنول ہرے و ایدائے یثانی خود و کفار و فیس راہ ہمارے

ان دونوں کے علاوہ بعض دوسرے فتنہ پرداز اور خدا و رسول کی توہین کرنے والے
مرد اور عورتیں بھی اسی طرح قتل ہوئی ہیں۔ کیا آپ فرمائیں گے کہ مسلمانوں نے انکو

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲

آنحضرتؐ سے کچھ کہہ کر دے۔ وہ ان خبر سے بے خبر رہے کہ سید و شہید کہنا دید قریش کہتے تھے نبی لول شد و پش
قریش بکہ رفت و برنگان بدر گریہا و مرثیہا گفت۔ در ضمن آن تو کھن کھن کرد و بر جگہ تھ تھ سمع.....
روایت است ازجا بکہ گفت پیغمبر خدا سلم من لکعب بن الاشرف۔ فرمود آنحضرتؐ کہ کیت کہست
شو و قتل ابن اشرف را نیز کہ در تحقیق اید اگر دعاست خدا و رسول خدا را۔ پس ایستاد محمد بن سلمہ و فرمود
گفت یا رسول اللہ اید دوست میدارم کہ کجتم اوار۔ فرمود۔ نعم۔ و محمد بن سلمہ بفرستاد کہ اگر دھتال
قتل و قریب داون و بعضی مقلد کہ بن۔ و شطایت و نقی عبد جاب سالت دارد گفتہ شد
ازن ہست؟ فرمود آنحضرتؐ بگوہر چہ میخوای و بخش را ہر طور کہ میدانی۔ پس رفت محمد بن سلمہ بکہ گفت
ایں مرویہ آنحضرتؐ تحقیق حوالی کند از اصدقہ رایجے از اموال با صدقات از زکوٰۃ و جوہان میگردد
و در رقبہ انداختہ است را رایجے باخذ صدقات و بہ تکالیف دیگر کہ تشریح کردہ است در حدیث بخاری و
..... گفت کعب خدا سگند لول خواہد گشت ازو۔ یعنی ہنوز چہ شدہ است زیادہ ہیں حال و خبرت
و محنت خواہید دید ازو۔ گفت محمد بن سلمہ۔ ہاں خود را جنت او کردہ ایم ہا اورا.....
عوش ندایم کہ باصل گزایم و از سخن خود بگرییم۔ اے ملعون این سخن شن داں شدہ۔ گفت محمد بن سلمہ
بن معاذ کہ بشارت دین کا ساموہ بودند و ابونا کہ رسہ نیز ہمراہ بود کہ مارا احتیاج روے نوہ۔ آقا
پیش تو کہ قرض دہی ما را یک ہستی یاد و دین شک را و ہست از نظام..... گفت کعبہ نعم قرض ہم
شما را بشرط آنچہ بیدار و ہنزدن گشتہ چہ گروہیم نزد تو گفت زنان خود را گروہید کہ ہنزد چگونہ
گروہیم تاں ما و ہا کہ تو ہمیں ترین خوش کل زمین مردمان عربی یعنی زنان میل دارند بہرہ جہت

و بانی اسلام صلعم اور مسلمانوں کی نسبت جو فتنہ پروازی توہین اور دل آزاری ہوئی تھی اس کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

و چون بحضور شریف آمدند سپہ سالار شمس خدا را پیش پایے مبارک آن سرور بجا کذلت انگشتند و این اول سحر بود
بر دستند را سلام آن حضرت صلعم کردند و اندک فاصلے بقدریم سائید و آب دهن خود را بجزاحتی عارث بن اویں که از شمشیر
یاران رسیده بود و خون بر پشت بالیدنی الحال بهم آمد و بپوشید۔

و بعد درین حال ایستاد و قتل کبیل بن الاشرف قتل ابورافع تا بوجهاز بود و این غریب تر از قتل کبیل است
قصه آنست که چون قاتل کبیل از قبیلہ اکس بود مذکور خطیب توفیق الهی بقدریم رسانیدند و خدمت شائستہ گزید
در مقام قبیلہ خزیج نیز داعیہ پیدا شد که ایشان نیز کیے از اعدائیں که عدیل و نظیر کبیل باشد قتل رسانند و بعد از شمشیر

میان خود قرار دادند که ابورافع است که درے نیز از اعدای مسلمانان مشرب بود و امانت می نمود و شریکان را بابل
و منال خود بر جنگ و صلعم داد و این مقام ظاهر می شود که از حضرت رسول صلعم ابتدا و آخر قتل ابورافع و تحریس بران قتل
نه شد بلکه ایشان قتل او را در خواستند و آن حضرت اذن داد ایشان را بکشتن او و تا از دروازه ایشان برآی بر پشت

و عبدل بن عتیک را بر ایشان امیر ساخت و بعد از شصت بجانب خمیر که چهار ابورافع در آنجا بود و او را شدند
و چون آنجا رسیدند وقت غروب که چهار پادشاهان قوم از آنجا گاه بازگشته بحضرتی در آمدند عبدل بن عتیک را بپایان
خود گفت که شایسته بود بجای خود با ستمشید تا من به دربار تلافی نموده باز و احاطه کرده بد جصاص

آیم و شما نیز از آدم من نزدیک بجا رفت و سر خود را پوشید چنانچه برائے قضا حاجت میکند نیست و خود را
چنان نمود که گویا از اهل جصاص است پس بواب نهاد و داد که اے بنده خدا اگر میخواهی که در آئی ز در و را که نمی آیم
در را به بندم پس و آدم و پنهان در جگه که در جگه کار بود ششم و در رنگ گردم و چون مردم با ابورافع طعام

خوردند و حدیث کردند و برگشتند و از پیش پایی برآمدند و ساکن شدند حرکات خوف و ترسشت اصوات و صلابت پایا
دیدم که منشیج باب را در طاقچه نهاد و بخواه رفت برنگاهم و گرفت مقلع و کشادیم را برائے آنکه درضا گزید

کوئی علی جواب مسلمانوں کے پاس نہ تھا یہ اور کیا اسی وجہ سے بخین زبان قلم کے بجائے
زبان تیغ سے جواب دیا گیا تھا غالباً کوئی نوی علم اور سمجھدار مسلمان تو ایسا ہندو کی سنت

بقیہ یحییٰ بن خلیفہ

اہل حصار بمانندہ اور خروار شوند از من آسانی بگزینم و در روم بعد از ان خبر از شدم کہ ابوالفتح ببلخ
است و بسیار است و قصہ خوانی پیش او قصہ می خواند و در حدیث بخاری آمد کہ افغانی ہوا و چون فغان شد
ابوالفتح خواب رفتہ انکلاہ در رائے بالافغانہ را تا دم و بازو درون خیم و در بر فغانہ کشتا دم و از درون خیم
تا اگر مطلع شوند بر من نرسند بر من ناخائے رسیدم کہ ابوالفتح در ان خانہ است و دیدم اورا کہ در خانہ تاریک بیجا
اہل و عیال خود خفتہ است و در غمی یابم کہ در کلام جانب خانہ خفتہ است پس ندا کردم و گفتم بیا ابوالفتح میں
بدر شد و گفت ای کت پس بصوب آواز خود سے شمشیر افغانم و از غایت دہشت کہ بر من استیلا یافتہ
شمشیر بکار گیرم پس فریاد کرد ابوالفتح و بیرون آمد من از خانہ و بعد از خود باز گفتم و در خانہ و آواز خود را
تغیر دادم و چنان آواز کردم کہ فریاد در سیم گونہ بر او را و گفتم اے ابوالفتح ای چہ آواز بود گفت داء بنیاد تو
شخصہ در خانہ است و تیغ بر من زندہ این مرتبہ نیز بچوبہ آواز خود سے شمشیر زدم و غرور کاہیت شد شمشیر
خود را بگوش نهادم و چندان زور کردم کہ از پیشش بدن آید چنانکہ شمشیرم آواز استخوان را بنام شد
کار وے پس کشادم در کتے خانہ و دیدم و نیز ہزارا رسیدم زینہ پایاں را و شب ہتھاب جو دھانتم کہ
زینہ است بھضام و شکست پیکہ و در جائے شکست سابق من پس ان شکستہ را بہرستہ خود بہر
کھپاے جتہ رواں شدم و بہ پایاں خود مچنی شدم و توقف کریم مابین و احصا جہانہ شیدیم آواز خود کرد
و شیدیم مردم را کہ گفتند ابوالفتح بوجہ حاکم شہنشاہ را برداشتہ اور وندہ را نزد انحضرت و انحضرت
گفت و گفت بشارت باد تو را اے عید شد پس الید دست مکنار خود را بر پائے شہنشاہ یا فتم علی اللہ ویر بشارت

پس جبکہ اسی طرح کسی مہدوی کا الفتہ اشد من الفتلی کی تعمیل کرنا
بجائے خود حق و درست تھا اور جبکہ کبھی جس کی سبھی ایسی صورتیں پیش کرتی رہیں گی
قیامت تک حق و درست ہے گا۔

(۱۰) آپ نے صفحہ (۵۰) پر لکھا ہے کہ :-

”تیسرے اسلام کے شائع عام کو چھوڑ کر اوٹ اسلامی عقائد سے زور دینا
کر کے ایک نئے فرقہ کی بنیاد ڈالی“

اسی طرح اس تمام تحریر میں مجایا مہدویہ کے عقائد و اعمال کو اسلامی عقائد و اعمال
کے خلاف بتانے کی آپ نے غلط جدوجہد کی ہے لیکن کوئی بھی منصف و بالکل س
حقیقت کو نظر انداز نہیں کر سکتا کہ وہ امور جو کسی کی اقرار و ادنیٰ کا نتیجہ میں
وہ مہدویہ کے عقائد نہیں ہیں اور جو مہدویہ کے عقائد میں وہ حقیقت میں قرآن
و حدیث کے مطابق اور عین اسلامی عقائد ہیں اگر کسی نے ان کو اپنی کج فہمی
سے جہید اور اسلامی عقائد کے خلاف سمجھا ہے تو یہ اس کی سمجھ کی غلطی ہے
چنانچہ مشرکین قریش دین اسلام کو دین ابراہیم کے خلاف بنادین ہی کہا کرتے
تھے یہ ان کی سمجھ کی غلطی تھی جو انھوں نے دین ابراہیم کو اپنے خیالات غاصد
کے دائرے میں محدود کر لیا اور انہی کو دین ابراہیم سمجھ رکھا تھا۔ اسی طرح کوئی
شخص اسلامی احکام کو صرف اپنے خیالات کی مطابقت میں محدود کر لیا ہو تو یہ
اس کی سمجھ کی غلطی ہوگی۔

حال ہی میں رسالہ ”نگاہ سر“ لکھنؤ نے مہدویہ پر بعض نام و اجبی بارے وضاحت
کئے تھے جن کا بعض حصہ ٹیکہ ہی ہے جو آپ نے ریڈیو مہدویہ کے حوالہ سے اس کتاب میں

سپر قلم کیا ہے۔ ان اعتراضات کا جواب کسی قدر تفصیل کیا تھا دیا گیا ہے۔ اس سال کا نام تنویر الایضار جو ایسا اعتراضات رسالہ نگار ہے۔ جس میں ان عقائد و اعمال کی حقیقت سے بحث کی گئی ہے جن کو متعرض نے قابل اعتراض خیال کیا تھا اس کے مطالعہ سے واضح ہو گا کہ متعرضین نے ہمدردی کی کتاب کو کتنا مضامین یا اہل کے عقائد و اعمال کی اصلی شکل کو کس قدر مسخ کر کے پیش کیا ہے۔

(۱۱) مذہبی مسائل میں افہام و تفہیم اور احقاق حق کی غرض سے بحث و تحقیق کرنے کی حد تک کوئی مضائقہ نہیں لیکن کسی مصنف کا اپنے فرائض کے حدود سے آگے بڑھ جانا اور کسی مذہب کی نہایت غلط گزشتہ اور آئندہ سادے احکام کو غلط یا اپنی کج فہمی سے توڑ موڑ کر بغاوت میں پیش کر کے عوام کو متاثر دینے اور مسلمانوں میں باہمی منافرت پیدا کرنے کا مرتکب ہونا اہل مذہب کو تو من آئینہ انصاف سے یاد دہانی کی جماعت کے معتقد علیہ مذہبوں کی جناب میں ان کے خلاف شائع ہونے والے مذاہبان اختیار کرنا اسلامی احکام کے صحیح خلاف بلکہ اعتقاد و شرف کے منافی ہے۔ کاش آپ کا قلم بھی مجموعہ واقعات نگاری یا زیادہ سے زیادہ اعتراضات کی حد تک محدود رہتا اور سب شتم کے میدان میں جو لائی نہ کرتا لیکن افسوس کہنا پڑتا ہے کہ بہت (الف) نہ صرف آپ نے ایک مخالف ہمدرد کی پرانا غلط کتاب کو اپنے غلط عقائد کے چیلنے کے لئے۔

(۱) سید حیدر رضا اہل فضل۔ راجۃ الاسلام میں پڑنا علاقہ میسور

(۲) سید جعفر رضا۔ بڑا شہر ہمدردی کے متعلق ٹی مارکٹ۔ شہر مظفر پور

(۳) مکتبہ ابراہیمیہ۔ پیر پور۔ حیدر آباد دکن۔

کا ذریعہ بنایا اور ان ملعونہ فاشد پر ہمدویہ کی نسبت غلط فہمی پیدا کرنے کی بنا رکھی۔
 (ب) اور نہ صرف اپنے مضمون میں تانچ و سیر کی ناقابل عقو غلطی کا ارتکاب کیا اور حضرت امامنا مہدی علیہ السلام اور آپجے اصحا و غیرہ کھنام سے ایسی باتیں سپرد قلم کیں جسے ہمدویہ کے کان اُجھک اُٹھائیں۔

(ج) امد نہ صرف یہ کہ عقائد و اعمال ہمدویہ کے متعلق بدنامی پیدا کرنے کی انتہائی کوشش کی اور ان کو ٹھنڈی ترغیبات و کفریات ص ۱۱۵ خزمن الحاد ص ۹۲ وغیرہ اشتعال انگیز الفاظ سے تبخیر کیا۔

(د) اور نہ صرف یہ کہ آپجے ہمدویہ اور بزرگان ہمدویہ کی نسبت وہ توہین آمیز انداز بیان اختیار کیا ہے اور وہ رکیک و ناشائستہ الفاظ استعمال کئے ہیں جو نہ صرف بتذیب و تشکیک بلکہ شرافت و انسانیت سے بعید ہیں اور جن سے ہر دیکھنے والا پرہیزگار والہ کو روحانی صدمہ ہوتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ہمدویہ کی نسبت آپجے نے کمال افتخار کیا ہے۔

”ملاحظہ ہمدویہ ص ۳۱۱ گمراہ فرقہ ص ۳۱۹ بڑا مفید گروہ ہے ص ۳۱۹

متبع فرقہ ص ۳۱۹ ہمدوی نامکار ص ۳۱۹ حتیٰ قراموش ہمدوی ص ۱۹۹

ہمدوی گم کروگان ص ۳۱۹ دنیا پرست خود میر طنہ ۲ وغیرہ

(ه) صریح ہی نہیں کہ اپنے بلا لسی وجہ تحریک کے ہمدویہ کی طرف سے آپ کے ساتھ کی گئی ہو آپ نے ایک جماعت کثیر کو اپنی بدگوئی کا نشانہ بنایا ہے بلکہ سینہ سنو شکافہ ہوتا۔ آنکھوں سے خون ٹپکنے لگتا۔ اور ذل ناقابل برداشت روحانی صدمہ محسوس کرتا ہے جب آپچی وہ دل آویزا اور دلخراش تحریریں اور بے ادبیات

لکھی اور پڑھی جاتی ہیں جو آپ نے ایک جماعت کثیر کے اس مقصد کی جنابیوں کی میں جو
اس جماعت کے امتقاد میں امام ہدیٰ موعود خلیفہ اللہ معدوم عنہما دعا علی انہما
ہے مثلاً آپ لکھتے ہیں کہ :-

”نہا دان ہمدوی آناہنن مجھنے کہ سید کو ہمدویت کی بشارت دینے والا
بندگ صورت اس شیطان جیم کے سوا اور کوئی نہیں تھا جس نے
بنی آدم کو گمراہ کرنے کا عہد کر رکھا ہے ص ۲۹۹“

”افسوس کہ سید کے رفقاء سقر میں کوئی بھی ایسا ذی علم اور جفا عقل
نہیں تھا جو حق کوئی سے کام لکھ سیتے کہتا کہ صاحب اپنی مہدی کے
جلال الہام شیطانی ہیں۔ ص ۲۰۰“

”اگر جو نوپو را ہی بھی نورانی سیکر کو دیکھ کر احادیث نبویہ کی طرف رجوع کرتا تو
کبھی ممکن نہ تھا کہ اسے اسلام کے شایع عام سے مجرور و مضیّب ہوتا
لیکن شیطان کے ایک ہی پرتو جمال سے اس کی آنکھوں میں ان احادیث
نبویہ کی طرف سے پیری چھا گئی ص ۳ وغیرہ“

اس قسم کی گستاخی اور دل آزاری کو کوئی سطح گوارا کر سکتا ہے؟ اس لہر کا فیصلہ کرنا
ہر منصف مزاج شخص کے لئے اس طرح آسان ہے کہ وہ خود اپنی اور اپنی قوم اور اپنے
معتقد علیہ بزرگوں کی نسبت اسی قسم کی توہین بدگوئی اور دل آزاری کا تصور
کرنے کہ وہ کس حد تک اس کو برداشت کر سکتے گا؟

چونکہ آپ نے کتابائے تمکین کے دیباچہ میں ضروری التماس کے تحت یہ لکھا
”میں نے اپنی ناپائیدار استعداد کے مطابق کوشش کی ہے کہ واقعات“

”گو ان کے صبح رنگ میں پیش کروں تا ہم میرا گمان ہے کہ کتاب غلیظ ہوگ
 پاک نہیں ہے۔ اسلئے اہل نظر سے متمس ہوں کہ جو جو اخلاط دیکھیں ان راہ
 عنایت مجھے مطلع کریں تاکہ اگر اشاعت ثانی کی نوبت آئے تو ان کی اصلاح
 کر دوں“

اس لئے بطور نذرانہ چند نوآپ کی توجہ کے لئے پیش کئے گئے ہیں۔ اگر ان تمام وجوہ پر
 انصاف و دیانت کیساتھ غور کیا جائے تو ثابت ہوگا کہ بقیہ مضامین بھی جو حضرت
 سید محمد جوہر پوری ہمدانی موعود علیہ السلام اور ہمدانیہ سے متعلق ہیں ان کا بڑا حصہ
 غور کر کے محتاج ہے و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین فقط

کتابِ ملنے کے پتے :-

(۱) شرف الدین واواواہ الکتبی - بھنڈی بازار بمبئی نمبر (۳)

(۲) سید عبداللہ نور پوری مرحوم مین روڈ چن پٹن علاقہ میو

(۳) مکتبہ ابراہیمیہ عابد روڈ - حیدر آباد دکن

مطبوعہ

الکلامیہ کتب خانہ